



CACMU Ltda.

COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO MUJERES UNIDAS

TANTANAKUSHKA WARMIKUNAPAK

**REQUERIMIENTOS AL ESTADO POR PARTE DE LAS OSFPS
Y
APORTES DE LAS OSFPS A LA CONSOLIDACIÓN
DEL SECTOR FINANCIERO Y SOLIDARIO**

JANETT PALACIOS



ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA

- El Art. 283 de nuestra constitución visibiliza al sector de la economía popular y solidaria.
- Por mandato popular aprobamos un nuevo modelo de desarrollo económico, “social y solidario”
- La ECONOMIA SOLIDARIA, es corresponsabilidad de todos los sectores y actores.

Corresponsabilidad de los sectores y actores económico sociales

La articulación de sectores y actores es condición básica en la práctica de la economía solidaria. Los retos que enfrentamos tanto las OSFPS y el Estado entre otros tienen que ver con:

1. Profundización financiera
2. Penetración financiera
3. Inclusión financiera

1. Profundización financiera

Año 2013

- Colocaciones/PIB:
Ecuador 18.4%.
Promedio Sudamérica 35.3%.
- Captaciones/PIB
Ecuador 26.5%
Promedio Sudamérica 38.6%.

FUENTE: SEPS (2014)

Requerimientos

- Fondeo de recursos (sector público).
- Diseño y aplicación de nuevos productos.
- Supresión de barreras al ahorro (cuentas corrientes)
- Implementación de servicios financieros móviles (plataforma tecnológica)

2. Penetración financiera

Canales de Servicios Año 2013

- Banca privada: 12.807 canales. 81%
- Cooperativas: 2.601 canales. 16%

Requerimiento:

Facilitar canales (Diferenciados) de servicios en sectores estratégicos urbano populares y rurales.

FUENTE: SEPS (2014)



3. Inclusión financiera

Va más allá de poner al alcance de las personas de menores ingresos todo tipo de servicios.

- PRODUCTOS Y METODOLOGIAS ESPECIALIZADAS para mujeres, personas víctimas de violencia doméstica, personas con discapacidad, refugiados, población rural y otros.

DESEMPEÑO FINANCIERO E INCLUSIÓN

- Cadena (2014) estudia la relación de eficiencia en sostenibilidad e inclusión de instituciones microfinancieras
 - Período 2009-2012
 - Incluye 34 instituciones miembros de la RFR (5 Bancos, 18 COACS, 11 ONG)
- Metodología: Análisis Envolvente de Datos (DEA) Charnes et al. (1978)
 - ✓ Mide la posición **relativa** de la IMF respecto de la frontera de la mejor ejecución.
 - ✓ Niveles de eficiencia que minimiza el input para un output constante
 - ✓ Regresión de niveles de eficiencia con factores de contexto y gerencia

DESEMPEÑO FINANCIERO E INCLUSIÓN

- **INPUTS:**

- Costos Totales (+ provisión préstamos incobrables) (Ti)
- Número total de empleados (E)

- **OUTPUT - SOSTENIBILIDAD:**

- Cartera Bruta de Crédito (L)
- Ingresos Financieros (R)

- **OUTPUT – INCLUSIÓN**

- Clientes/soci@s activos de microcrédito (M)
- Clientes/socias de credito mujeres (W)
- Clientes/soci@s activos de crédito (B)

EFICIENCIA TÉCNICA Y EFICIENCIA PURA

EFICIENCIA TÉCNICA (RCS)

| | FINANCIERO | | INCLUSIÓN | | |
|--------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| | TiE-L | TiE-R | TiE-M | TiE-W | TiE-B |
| | Coef./ | Coef./ | Coef./ | Coef./ | Coef./ |
| | p-value | p-value | p-value | p-value | p-value |
| COAC | 0.339*** | 0.176** | -0.075 | -0.030 | 0.022 |
| | (5.494) | (2.702) | (-1.321) | (-0.588) | (0.359) |
| ONG | 0.316*** | 0.265*** | 0.240*** | 0.205*** | 0.308*** |
| | (4.301) | (3.416) | (3.564) | (3.406) | (4.194) |
| Met. Grupal (pct.) | -0.169*** | -0.228*** | 0.267*** | 0.334*** | 0.240*** |
| | (-3.403) | (-4.372) | (5.894) | (8.226) | (4.850) |
| Año 2010 | -0.054 | -0.073 | -0.036 | 0.022 | -0.006 |
| | (-1.153) | (-1.478) | (-0.840) | (0.572) | (-0.132) |
| Año 2011 | 0.012 | -0.064 | -0.112** | -0.069+ | -0.081+ |
| | (0.261) | (-1.306) | (-2.617) | (-1.804) | (-1.736) |
| Año 2012 | 0.046 | -0.003 | -0.075+ | -0.058 | -0.074 |
| | (0.984) | (-0.065) | (-1.744) | (-1.527) | (-1.596) |
| Regulación SBS | 0.219*** | 0.236*** | 0.049 | 0.039 | 0.103* |
| | (4.658) | (4.758) | (1.139) | (1.017) | (2.183) |
| Constante | -0.033 | 0.226** | 0.231** | 0.134* | 0.145+ |
| | (-0.440) | (2.817) | (3.314) | (2.147) | (1.910) |
| Adj. R-sq | 0.316 | 0.261 | 0.572 | 0.605 | 0.461 |
| F estadístico | 9.901 | 7.817 | 26.744 | 30.519 | 17.482 |
| N. de casos | 136.000 | 136.000 | 136.000 | 136.000 | 136.000 |

+p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

EFICIENCIA PURA (RVS)

| | FINANCIERO | | INCLUSIÓN | | |
|--------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| | TiE-L | TiE-R | TiE-M | TiE-W | TiE-B |
| | Coef./ | Coef./ | Coef./ | Coef./ | Coef./ |
| | p-value | p-value | p-value | p-value | p-value |
| COAC | 0.239** | 0.103 | -0.342*** | -0.286*** | -0.228** |
| | (3.103) | (1.435) | (-4.611) | (-3.927) | (-2.759) |
| ONG | 0.164+ | 0.157+ | -0.006 | 0.004 | 0.095 |
| | (1.786) | (1.827) | (-0.071) | (0.043) | (0.962) |
| Met. Grupal (pct.) | -0.148* | -0.219*** | 0.326*** | 0.359*** | 0.314*** |
| | (-2.388) | (-3.787) | (5.471) | (6.129) | (4.740) |
| Año 2010 | -0.030 | 0.020 | -0.046 | -0.022 | -0.049 |
| | (-0.509) | (0.376) | (-0.823) | (-0.392) | (-0.783) |
| Año 2011 | 0.042 | 0.021 | -0.072 | -0.065 | -0.053 |
| | (0.712) | (0.381) | (-1.283) | (-1.170) | (-0.847) |
| Año 2012 | 0.026 | 0.106+ | -0.102+ | -0.133* | -0.099 |
| | (0.448) | (1.948) | (-1.824) | (-2.409) | (-1.590) |
| Regulación SBS | 0.229*** | 0.236*** | 0.017 | -0.010 | 0.134* |
| | (3.902) | (4.297) | (0.299) | (-0.183) | (2.131) |
| Constante | 0.136 | 0.409*** | 0.547*** | 0.490*** | 0.411*** |
| | (1.428) | (4.605) | (5.981) | (5.445) | (4.037) |
| Adj. R-sq | 0.227 | 0.243 | 0.517 | 0.515 | 0.410 |
| F estadístico | 6.650 | 7.177 | 21.670 | 21.451 | 14.379 |
| N. de casos | 136.000 | 136.000 | 136.000 | 136.000 | 136.000 |

+p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

RESULTADOS PRELIMINARES

- Trade-off: IMF que utilizan metodología de crédito grupal (mujeres) tienen un efecto negativo en desempeño financiero y positivo en inclusión (mayor).
- Las IMFs reguladas por la SBS tienen un efecto positivo en niveles de eficiencia financiera y en un aspecto más amplio de inclusión (B) pero no tiene efectos diferenciados en alcance a mujeres y microempresas
- Una vez aislado el efecto de la regulación (SBS):
 - ONGs presentan mejores niveles de eficiencia tanto financiera como en inclusión con respecto a los bancos.
 - COAC presentan mejores niveles de eficiencia financiera pero negativa en tema de eficiencia en inclusión de microcrédito con respecto a los Bancos
- Pérdidas de eficiencia en inclusión significativas comparadas con el desempeño de 2009

BALANCE SOCIAL: VINCULANTE?

- Enfoque en una primera etapa en desempeño financiero han podido tener un impacto negativo en inclusión?
- Visibilizar el impacto social más allá del reporte de indicadores
- Propone implementar en el análisis un cálculo de un **Valor Económico Social Generado (VESG)** en función a objetivos del sector cooperativista.
 - Sueldo de nuevos empleados se computa como gasto en el balance general, pero como ingreso en VESG
 - Gasto en capacitación de socias/socios (-) Financiero, (+) Social
 - Subsidios (impuestos, diferencial tasas de interés preferenciales) se imputarían como gastos en VESG
- Cuáles? Dependerá de un trabajo en consenso de todas las organizaciones.